Кръгла маса на тема „Кризата в Ирак: възможни сценарии и предизвикателства за сигурността на България“

На 17.07.2014 г. в БАН се проведе кръгла маса на тема “Кризата в Ирак: възможни сценарии и предизвикателства за сигурността на България”, организирана от Софийски форум за сигурност и Центъра за изследване по националната сигурност и отбрана към БАН. В дискусиите взеха участие експерти от държавната администрация, неправителствения сектор и академичните среди.

Според един от участниците генезисът на сегашната ситуация в Ирак се съдържа в установения политически ред в страната. Поставените цели за демократизиране и единство на Ирак не са били постигнати, а отношенията между трите големи общности – шиити, сунити и кюрди, са ескалирали. Появата на организацията ИДИЛ (Ислямска държава в Ирак и Леванта) е резултат от тенденцията към екстремизъм. Водената от ИДИЛ война е срещу всички инакомислещи, а действията ѝ за създаване на ислямска държава ще рефлектират върху сигурността не само на Близкия Изток, но също на България и Европа. Те се опитват да установят траен контрол над завзетите територии и получават подкрепата на местната власт, което говори за рухване на държавността. Според него кризата в Ирак ще се развие по модела на сирийския конфликт. Изказано бе мнение, че ИДИЛ се подкрепя от сунитски държави, а засилването на позициите на Ислямската държава представлява заплаха за националната сигурност на Иран, който ще се опита да играе посредническа роля и дори би оказал подкрепа за евентуална военна намеса на САЩ. САЩ увеличават своето военно присъствие в региона на Близкия изток като към момента има около 7000 американски военнослужещи, а самолетоносачът „Джордж Буш“ е изпратен в Персийския залив.

Иракската армия не се справя със сигурността. Това не следва от липсата на средства и слаба подготовка – несправянето със задачите по гарантиране на сигурността в страната произтича от нежелание, колебание и страх от политически обрат. Според изказалия се, кюрдите се стремят да ограничат действията на ИДИЛ в техния район и същевременно преследват интересите на автономната кюрдска област. Турция би подкрепила независима кюрдска държава, но само на територията на Ирак.

Друг участник изказа мнение, че Арабската пролет е резултат от съвкупността от проблеми в арабския свят, но политическите им елити не са в състояние да ги решат. Арабският свят изживява криза на идентичността, тъй като глобализацията го превръща в консуматор на продуктите на западния и християнския свят, което поражда чувство на маргинализиране и агресивност. В арабския свят няма толерантност, а малцинствата и жените нямат права. В региона познават единствено насилствени начини за решаване на проблемите, като така се обяснява и появата на ИДИЛ и Ислямския халифат. Той отбеляза, че е получена информация за връзките на ИДИЛ с иракските правителствени институции и армията, както и за начините на финансирането ѝ преди завземането на гр. Мосул. Смята, че Ислямският халифат представлява временно явление, което няма да продължи да съществува дълго време. След изтеглянето на американските войски от Ирак е дадена възможност на иракския министър председател Малики да води политика, с която маргинализира и унижава сунитската общност в Ирак. Той също така изрази увереност, че кюрдите нямат интерес да се отделят от Ирак, защото са представени в управлението на страната и са осигурени военно и финансово от централната власт. Според постигнатите договорености в страната, кюрдите следва да получават 17% от приходите от петрол на страната, което обаче не се случва. Неспазването на обещанията на централната власт води до чувство на несправедливост сред различните етически общности. Той също подчерта, че Иран има голямо влияние, което ИДИЛ и поддържащите я войници от армията на Саддам Хюсеин, искат да елиминират. Според изказалия се, военна намеса на Иран в конфликта ще доведе до ескалация на напрежението и до тотална гражданска война, както и до включването в тази война на Саудитска Арабия и други държави от региона. Смята обаче, че САЩ няма да се намесят с военна сила в конфликта. Също така изрази позиция, че без наличие на вътрешни условия и съответните външни фактори кризата, не може да бъде решена. Той определя конфликтът в Ирак като продължение на сирийския конфликт и отбеляза тенденциите към разпад на държавността в Сирия, Ирак, Либия, Йемен и Судан. Появата и ръста на терористични организации са отговор на процесите на глобализация. Счита, че не може да бъде изградена демокрация от западен тип в страни с религиозно разделение. Според него трябва да се работи в културно направление в три основни насоки – смяна на образователната система в целия арабския свят; да се дадат и спазват права на малцинствата, както и религията да бъде отделена от държавата.

Следващият участник изрази увереност, че ситуацията в Ирак е следствие от глобализацията. Той отбеляза, че опитът на всички държави е да се решават проблеми от нов вид със стари мерки. Понастоящем наблюдаваме криза на националната държава. Има развитие на процеси на регионално ниво или на поддържавно ниво, а решения се търсят в рамките на разбирането за централната роля на държавата. Друго следствие от кризата според него е фрагментацията, появата на нови геополитически разломи и засилване на ролята на религията. Той отбеляза, че основна жертва на глобализацията е принципът за националния суверенитет. Посочи, че се е появила нова субектност, която прави международната правна рамка неадекватна, защото се основава на идеята за национална държава. Според него процесите на основата на разломите променят света в много голяма степен. Смята също, че ние не направляваме процесите, а само ги обясняваме.

Друг участник обяви, че вината за конфликтите в Ирак и Сирия не е само на арабския свят. Той смята, че сегашната ситуация е резултат от инерцията от противопоставянето на САЩ и СССР в Близкия Изток, тъй като страните от региона са гравитирали към СССР. Целта на ИДИЛ е да възсъздадат и разширят Ислямския халифат. Обясни, че в Европейския съюз никой не мисли за Близкия Изток и всички са обърнати към проблема за разпределяне на постове в органите, а в същото време Турция бавно върви към ислямизация. Той смята, че военната намеса ще бъде неправилно решение, защото не могат да се водят класически бойни действия срещу асиметричен противник, който използва партизанска тактика.

Изказа се мнение, че американското разузнаване е предупредило държавното ръководство за възможно консолидиране на ислямистки движения в Близкия Изток при свалянето на режима на Саддам Хюсеин. Също така беше споделено, че ИДИЛ е групировка от нов тип, която контролира територия, ресурси и население и не разрушава ключовата инфраструктура, а цели да я използва в дългосрочен план. Разликата в името на групировката в Ирак и в Сирия показва, че ИД - Ислямска държава (новото на ИДИЛ в Ирак) има много по-мащабни цели от ИДИС (Сирийския клон). Спомена се, че единствената сила, която може да воюва ефективно с ИДИЛ е Хизбулла. Отбеляза се, че в ИДИЛ има трима българи, като двама от тях не изповядват ислямската религия. ИД в Ирак е ключов играч, който променя идеологията на ал-Кайда за халифат, който трябва да бъде наложен. Според Израел, кюрдите са единствените, които се противопоставят на ислямистите в Ирак. Беше подчертано, че ИДИЛ има възможност да се обособи като икономически актьор, който няма финансови проблеми. Беше споменато, че ИДИЛ се е сдобила с 200 зенитно-ракетни комплекса след превземането на Мосул. Същевременно голяма част от помощта за Сирийската свободна армия отива в ръцете на ислямистите. Непосредствени цели на ИДИЛ са свалянето на светските правителства, създаването и разширяването на халифат, като това представлява заплаха за глобалната сигурност. Отбелязана беше и позицията на Турция, която все повече върви към ислямизация.

Друг участник сподели, че корените на настоящата ислямизация в арабския свят трябва да се търсят още през 90-те години. Тогава се забелязва ислямизация на студентите в Ирак. Той смята, че кризата в Ирак ще бъде дълготрайна, по примера на Ливанската война. Според него конституцията на Ирак залага на разделянето на трите общности. Каза, че високообразованите хора са напуснали Ирак и са останали само бедни и нискообразовани, които са лесно податливи на влиянието на религиозни водачи. Той предложи България да поддържа отношения с Ирак не само на държавно ниво, но и с всички легитимни движения в страната. Според него трябва да развиваме икономически отношения с иракската страна, която скоро ще произвежда само петрол и ще бъде консуматор на останалите стоки.

Един от участниците отбеляза, че конституцията на Ирак не регламентира разпределянето на трите общности в политическите органи на страната, а това е политическо споразумение. Той допълни, че конфликтът между сунити и шиити се подхранва от Иран и Саудитска Арабия, които не са демократични държави. Отбеляза също, че от кризата произтичат различни заплахи, в това число и участието на 2000 – 3000 европейски граждани, които се намират в тренировъчни лагери в Сирия и са готови да се влеят в редиците на ИДИЛ, а някои от тях са активни участници в бойните действия. Необходимо е да се вземат мерки за задържане на тези лица при завръщането им и да се попречи на други да заминат. Той подчерта, че има участници и от балкански страни – Босна и Херцеговина, Косово, Сръбски Санджак, Хърватска, Албания, включително и от България.

Един от участниците обясни, че ИДИЛ е най-радикалната групировка, която участва във войната в Сирия, като тя цели свалянето на режима на ал-Асад и създаване на халифат. Има тенденции за обединяване на ИДИЛ и ан-Нусра въпреки противоречията между тях. Според него броят на всички антиправителствени сили е 130 – 140 000 бойци. Той смята, че конфронтацията между ислямистките групировки по въпроса за ислямската държава в Сирия води до идентифицирането на ИДИЛ от другите организации като противник. Той подчерта, че радикалният ислям е основна сила в региона и религията ще обединява хората и ще оказва натиск над държавите.

Следващият участник отбеляза, че конфликтът в Ирак има дестабилизиращ ефект не само в регионален, но и в глобален план. Той очерта две потенциални заплахи за България от кризата – бежанска вълна и джихадистки фактор. Посочи, че бежанската вълна все още не е сериозна заплаха, но трябва да се има предвид възможността при ескалиране на конфликта преминалите в кюрдската автономна област между 300 000 и 500 000 души да тръгнат през Турция за България като крайна или транзитна дестинация. Отбеляза, че в конфликта в Ирак има голям брой чуждестранни бойци – джихадисти, от които 450 – 500 са от балкански страни – Албания, Македония, Сръбски Санджак, Косово. Той не изключи възможността за участие и на български граждани или лица с фалшиви български документи. Заплаха, според него, представлява завръщането на тези силно радикализирани и придобили боен опит лица. В допълнение те могат да участват в пропаганда и да оказват логистична подкрепа за терористични актове. Той направи няколко извода: конфликтът в Ирак ще има траен характер; ИДИЛ ще се опита да установи траен контрол над завзетите територии, включително чрез изграждане на местна администрация; иракските власти няма да могат да възстановят контрола си над сунитските територии в краткосрочен план; Багдад няма да бъде завзет от ИДИЛ, но сунитските квартали могат да бъдат завладени от организацията; няма вероятност за разширяване на владяната от ИДИЛ територия в шиитски райони; кюрдските въоръжени сили ще защитават автономията и контролирания от тях гр. Киркук; при ескалация на конфликта може да се стигне до гражданска война и разделяне на Ирак; нараства възможността за създаване на независима кюрдска държава в Ирак; съставяне на ново правителство в Ирак ще бъде затруднено, а влиянието на конфликта върху съседните страни ще се засили.

Друг участник в дискусията отбеляза, че в резултат на глобализацията наблюдаваме синдром на разпад на националната държава в Близкия Изток. Той зададе въпроса дали този синдром може да се пренесе в България. Посочи, че в областта на международното право се издигат принципи, които се поставят преди принципа на върховенство на националната държава и нейния суверенитет. Подчерта, че нито една държава не трябва да поставя себе си над международното право. Според него трябва да се търси причината, която кара българи да участват в конфликта. Той завърши с това, че страната ни е в криза и няма сили и възможности да се противопостави на заплахите от Близкия изток и север.

Следващият участник отбеляза, че бежанските вълни тепърва ще бъдат център на внимание, като смята, че изтеглянето на американските войски от Афганистан ще доведе до нов бежански поток, който е сред начините за вкарване на нежелани елементи в страната. Той също така отбеляза, че страната в момента има капацитет за приемане на бежанци.

Според участник в дискусията, наред с бежанската вълна и тероризма, България е заплашена от разпад при нефункциониращи институции и радикализиране на мюсюлманското население в България поради "внос" на радикален ислям от Близкия изток.

Друг участник подчерта, че имаме добра база за приемане на бежанци, като обърна внимание, че в страни като Ливан и Йордания има респективно 1 000 000 и 750 000 – 800 000 бежанци, живеещи в много по-лоши условия. Според него по-голямата опасност идва от плътни групи радикални елементи, които могат да влязат в големите общности и там да разпространяват радикални идеи.

Беше подчертано, че заплахите за България са бежанската вълна, терористични сили и престъпленията срещу християнската общност и църква. Предложи се българската държава и българската църква да предприемат мерки пред международни организации за защита на християнското население. Беше отбелязано, че трябва да има засилен контрол над бежанския поток, тъй като водещ принцип в ИДИЛ е връщането на обучени джихадисти в страните на произход. Спомена се, че САЩ няма да се намеси, ако има възможност Ирак да се възстанови самостоятелно. Беше посочено, че ИДИЛ ще продължи да съществува, но ще се свие, а опитите за халифат няма да се осъществят. Отбеляза се, че трябва да се прекрати финансовата подкрепа за джихадистите, в това число и подкрепата, която те биха получили чрез Сирийската свободна армия. Изказа се мнение, че ИДИЛ е създадена от разузнаването на Саудитска Арабия, с помощта на Катар, както и че ситуацията в ивицата Газа не е случайна и може да се разглежда като натиск от страна на Израел към САЩ (във връзка с преговорите с Иран).

Друг участник спомена, че е малко вероятно ИДИЛ да установи контрол над Багдад, в който живеят около 2 000 000 шиити. Той също така посочи, че Израел може да получи урок в Газа, а евентуалното включването на Хизбулла да ескалира до регионален конфликт.

Един от участниците постави въпроса дали конфликтите в Близкия изток имат за цел да върнат САЩ в региона и дали подобно завръщане ще превърне кризата в Украйна в тлеещ конфликт.

В хода на дискусиите бяха отправени следните препоръки:

- Да се развиват икономическите отношения с Ирак, включително иракски Кюрдистан;

- Да се взимат мерки за по-стриктен контрол на влизащите в България лица и за задържане на лица, които се завръщат от Ирак и Сирия, и за които може да се предполага, че са свързани с радикални движения. Да се предотвратява заминаването на нови лица за участие в конфликта на страната на джихадистите;

- Да има готовност за посрещане на нова бежанска вълна и да се осъществява засилен контрол над бежанския поток;

- Предприемане на действия пред международни организации от страна на държавата и църквата за защита на християнското население в районите на конфликти.